

Miljöförvaltningen  
**Tjänsteskrivelse till Miljö- och hälsoskyddsnämnden**

Datum:  
2024-11-04

Diarienummer:  
MHN-2024-00420

Handläggare:  
Maria Edlén, Ann-Sofie Stenqvist

## Yttrande över betänkande SOU 2024:44 Stärkt kontroll av fusk i livsmedelskedjan

### Förslag till beslut

Miljö- och hälsoskyddsnämnden beslutar

**att** överlämna yttrandet daterat den 27 november 2024 till Landsbygds- och infrastrukturdepartementet.

### Ärendet

Miljö- och hälsoskyddsnämnden har fått möjlighet att lämna synpunkter över Landsbygds- och infrastrukturdepartementets betänkande SOU 2024:44 Stärkt kontroll av fusk i livsmedelskedjan. Sista svarsdag är 5 december 2024.

Fusk i livsmedelskedjan omsätter årligen miljarder och medför stora kostnader för samhället. EU-kommissionen har konstaterat att det finns brister i Sveriges kontroll för att upptäcka och motverka bedrägliga och vilseledande förfaranden, så kallat livsmedelsfusk, i livsmedelskedjan.

Utredningen föreslår att ansvaret för den planerade kontrollen med avseende på livsmedelsfusk centraliseras och övergår till staten. Det föreslås att en nationell fuskenhet inrättas på Livsmedelsverket som ska arbeta med den mest avancerade typen av fusk kontroll. Fuskenhetens arbete ska enligt förslaget finansieras genom anslag. De centrala myndigheterna ges möjlighet att ta över enskilda ärenden från en länsstyrelse eller kommun. Utöver detta föreslås nya bestämmelser om uppgiftsskyldighet för myndigheter. Utredningen föreslår även ny lag om sanktionsavgifter mot livsmedelsfusk.

Ändringarna föreslås i huvudsak träda i kraft den 1 januari 2026. Uppgiftsskyldigheten mellan myndigheter föreslås träda i kraft den 1 juli 2025.

## Beredning

Ärendet har beretts inom förvaltningen. Ärendet bedöms inte ha några konsekvenser ur barnperspektiv eller jämställdhetsperspektiv.

## Föredragning

### *Bakgrund*

Livsmedelskedjan sträcker sig från jord till bord och omfattar allt från odling av grödor och uppfödning av djur till distribution, bearbetning och försäljning av livsmedel. Livsmedelsbranschen var under 2022 Sveriges tredje största industrigren med en omsättning på 356 miljarder. Detta medför att det finns stora drivkrafter för att fuska med livsmedel för ekonomisk vinning.

Fusk i livsmedelskedjan kan medföra att konsumenterna betalar ett överpris eller att varor som är skadliga för djur, hälsa eller miljö släpps ut på marknaden. Livsmedelsfusk medför att de seriösa företagen missgynnas och det blir en osund konkurrens samtidigt som förtroendet för branschen skadas. De ekonomiska vinsterna av fusk är omfattande och risken att bli upptäckt är idag så liten att det drar till sig organiserad brottslighet. Fusk i livsmedelskedjan har därför blivit en del av den kriminella ekonomin och företag används som verktyg för brottslighet inom flera olika områden.

Livsmedelsfusk är avsiktliga överträdelser av bestämmelser som görs i syfte att lura köparen och vinna otillåtna ekonomiska fördelar. Det kan handla om att vilseleda köparen om en varas ursprung, innehåll eller egenskaper för att vinna fördelar på någon annans bekostnad.

Under 2021 genomförde EU-kommissionen en granskning av Sveriges fuskkontroll. Det konstaterades då stora brister i både organisation, metodik och resurser för att upptäcka livsmedelsfusk. Det är svårt att upptäcka fusk i livsmedelskedjan och kontrollsystemet är inte anpassat för uppdraget. Sveriges kontrollsystem är i grunden tillitsbaserat där utgångspunkten är att de flesta vill göra rätt för sig. Kontrollmyndigheten undersöker då om företagen uppfyller lagkraven kopplat till verksamheten de uppgett att de bedriver.

Utredningen slår fast att ett framgångsrikt arbete för att upptäcka och förhindra livsmedelsfusk kräver helt andra metoder och kompetenser vilket inte bedöms kunna uppnås med nuvarande kontrollorganisation.

För att ta fram ett förslag för att stärka fuskkontroller i Sverige har man i utredningen kartlagt hur fuskkontrollen sker idag och inhämtat erfarenheter från andra länders organisation av fuskkontroll och sanktionssystem (Danmark, Nederländerna, Storbritannien och Tyskland).

### *Vad är fuskkontroll?*

I kontrollförordningen (EU-förordning 2017/625) finns bestämmelserna som styr hur den offentliga kontrollen av livsmedel ska utföras. Artikel 9 i förordningen beskriver två typer av planerad riskbaserad kontroll.

Behöriga myndigheter ska regelbundet och med lämplig frekvens genomföra riskbaserad offentlig kontroll av alla aktörer med hänsyn till identifierade risker, vilket framgår av artikel 9.1. Denna typ av kontroll är den som idag genomförs på alla aktörer

i livsmedelskedjan kopplat till den riskbedömning som är gjord utifrån de aktiviteter som utförs i verksamheten. Detta kallas planerad kontroll.

Behöriga myndigheter ska även utföra regelbunden riskbaserad kontroll för att identifiera avsiktliga överträdelser som begåtts genom bedrägligt eller vilseledande agerande, vilket framgår av artikel 9.2. Denna typ av kontroll behöver inte genomföras hos alla aktörer utan ska i stället baseras på en risk- och sårbarhetsanalys för att fokuseras dit den har störst effekt. Detta kallas planerad fuskkontroll.

Utöver planerad kontroll utförs även uppföljande kontroller efter konstaterade brister samt händelsestyrda kontroller i form av utredning av klagomål och tips. Om fusk upptäcks i vid sådana kontroller kan även dessa ingå i begreppet fuskkontroll.

#### *Ansvaret för planerad fuskkontroll centraliseras*

Sveriges livsmedelskontroll är idag uppdelad på nationell, regional och lokal nivå mellan cirka 270 kontrollmyndigheter (kommuner, Försvarsinspektören, länsstyrelser, Livsmedelsverket, Jordbruksverket och Kemikalieinspektionen). Utöver det utförs viss kontroll av privata kontrollorgan, exempelvis inom ekologisk produktion.

Kommunerna ansvarar för den till antalet största delen av livsmedelskontrollerna. Många av de kommunala kontrollmyndigheterna har mindre än en årsarbetskraft till förfogande. Ansvaret för samordning av de olika sakområdena i livsmedelskedjan har fördelats mellan Jordbruksverket (exempelvis inom foder, animaliska biprodukter och djurskydd), Livsmedelsverket (exempelvis inom livsmedel, kontaktmaterial och skyddade beteckningar) samt Kemikalieinspektionen (växtskyddsmedel).

Kontroller inom livsmedelskedjan som utförs av Uppsala kommun utifrån kontrollförordningen utförs av enheten för livsmedelskontroll (livsmedelskontroll och animaliska biprodukter på livsmedelsanläggningar) samt avdelningen för miljöskydd (växtskyddsmedel och animaliska biprodukter på lantbruk).

En effektiv fuskkontroll behöver utgå från en risk- och sårbarhetsanalys som tar hänsyn till branschens olika förutsättningar, annars riskerar arbetet att bli för reaktivt och endast hantera inkomna tips. Det krävs också en personalstyrka som är specialiserad och tillräckligt stor för att kunna utföra den särskilda typ av kontroll som fuskkontroll innebär.

Utredningen slår fast att en ändamålsenlig fuskkontroll inte kan uppnås med nuvarande kontrollorganisation och föreslår att denna typ av kontroll centraliseras. En centralisering underlättar också samverkan med andra nationella myndigheter (exempelvis Polisen eller inom samverkan mot arbetslivskriminalitet, A-krim) och internationella myndigheter (exempelvis Europols återkommande insats mot livsmedelsfusk, Operation Opson).

Förslaget innebär att ansvaret för den planerade fuskkontrollen helt ska läggas på de centrala myndigheterna Jordbruksverket, Livsmedelsverket och Kemikalieinspektionen. Samma sak gäller den kontroll som utförs av Försvarsinspektören för hälsa och miljö. Kommuner och länsstyrelser ska däremot inte utföra planerad fuskkontroll.

Utredningen innehåller ett förslag till en ny förordning om särskild kontroll av bedrägligt beteende eller vilseledande agerande i livsmedelskedjan. Förordningen ska komplettera bland annat livsmedels- och foderlagstiftningen, bestämmelser om djurs hälsa och djurskydd, växtskydd och växtskyddsmedel och miljöbalken.

### *En nationell enhet mot livsmedelsfusk inrättas på Livsmedelsverket*

Utredningen föreslår att man inrättar en central gemensam enhet på Livsmedelsverket som gemensamt ska kunna användas av de centrala myndigheterna vid utförande av fuskkontroll inom deras respektive ansvarsområde. Denna enhet ska fungera som en gemensam resurs för Livsmedelsverket, Jordbruksverket och Kemikalieinspektionen.

Totalt uppskattas enheten behöva åtminstone 30 medarbetare fördelade på funktionerna underrättelse och analys, samordningskansli och nationell kontrollstyrka för operativ kontroll.

Funktionen underrättelse och analys ska ansvara för omvärldsbevakning och att upprätta den risk-och sårbarhetsanalys som ska ligga till grund för den planerade fuskkontrollen. I denna funktions ska de tre centrala myndigheterna vara representerade.

Samordningskansliets roll är att underlätta samordningen av fuskkontrollen mellan såväl de tre centrala myndigheterna som andra myndigheter och berörda aktörer. Kansliet föreslås ha ansvar för att ta fram vägledning om fuskkontroll, ansvara för den gemensamma kommunikationen och vara kontaktyta i fuskrelaterade frågor.

Den nationella kontrollstyrkan genomför den operativa planerade fuskkontrollen. Kontrollstyrkan föreslås bestå av personal med olika typer av kompetenser som behövs för fuskkontroller inom livsmedelskedjans alla områden. Bland annat föreslås att styrkan utöver traditionella inspektörer, består av personer med bakgrund som journalister, analytiker, poliser eller revisorer.

I utredningen bedöms intrånget i det kommunala självstyret vara nödvändigt för att få en effektiv och likvärdig fuskkontroll i hela landet.

### *Centrala myndigheter ges möjlighet att ta över enskilda ärenden*

Den nationella enheten mot livsmedelsfusk föreslås även ges möjligheten att ta över enskilda ärenden från en länsstyrelse, kommun eller någon med delegerade uppgifter när det gäller utredning om fusk. Utredning av klagomål och tips ska enligt förslaget även fortsättningsvis göras av de kontrollmyndigheter som redan gör den i dag, så även den vanliga planerade livsmedelskontrollen. Ibland kan det uppstå situationer då ett ärende som handlar om misstänkt fusk bedöms vara för komplext för den ordinarie kontrollmyndigheten att hantera. Det ska då finnas möjlighet för den centrala myndigheten att ta över ärendet, detta övertagande ska enligt förslaget i största mån ske i samråd med de berörda myndigheterna, men det ska dock inte krävas att myndigheterna är överens. Detta bedöms i utredningen medföra vissa konsekvenser för kommunernas möjlighet att själva planera och styra över den planerade kontrollverksamheten i det aktuella ärendet.

Möjligheten till övertagande av enskilda ärenden föreslås införas genom införande av en ny paragraf i respektive sektorslagstiftning.

### *Nya bestämmelser om uppgiftsskyldighet för myndigheter*

För att utföra ett väl fungerande arbete mot livsmedelsfusk behöver de olika kontrollmyndigheterna kunna dela relevanta uppgifter med varandra. I utredningens kartläggning visare det sig att det finns otydligheter i sekretesslagstiftningens som skapar osäkerhet kring vilka uppgifter myndigheter får dela med varandra.

Utredningens bedömning är att mycket av informationen som behövs i analysen är offentlig och kan inhämtas med en förbättrad dialog. Det finns däremot ett behov av sekretessbrytande uppgiftsskyldighet mellan de tre centrala myndigheterna samt för Skatteverket, som bedöms ha tillgång till information som kan vara avgörande för en effektiv fuskkontroll. Det föreslås därför en uppgiftsskyldighet för Skatteverket avseende uppgifter som Livsmedelsverket, Jordbruksverket och kemikalieinspektionen behöver för den planerade fuskkontrollen samt för kontroll i ärenden där kontrollansvaret tagits över från en annan kontrollmyndighet.

De nya bestämmelserna för uppgiftsskyldighet föreslås införas genom införande av en ny paragraf i respektive sektorslagstiftning. Den paragrafen föreslås gälla en anmälningsskyldighet för alla kontrollmyndigheter som uppmärksammar en omständighet som kan leda till åtgärder inom hela förordning (EU) 2017/625 som omfattas av en annan myndighets ansvarsområde.

#### *Ny lag om sanktionsavgift mot fusk*

Enligt utredningen är det i dagsläget få överträdelser mot livsmedelslagstiftningen som anmäls till polis och åklagare och ännu färre som leder till någon form av påföljd. Dessutom är den som driver verksamheten oftast en juridisk person, vilken inte heller kan dömas för brott. De möjligheter som myndigheterna idag har att förelägga en verksamhet om åtgärder, syftar till bättring framåt och inte till tidigare begångna överträdelser. Påföljden för att fuska med livsmedel är idag låg i förhållande till de vinster som finns.

Utredningen föreslår därför en ny sanktionsavgift mot livsmedelsfusk som ska verka avskräckande. Sanktionsavgiften ska som huvudregel fastställas till två gånger beloppet som den ekonomiska fördelen av fusket inneburit. Om beloppet inte kan beräknas ska avgiften i stället fastställas med hänsyn till omständigheterna i ärendet. Beloppet kan då fastställas till högst 50 miljoner kronor beroende på bland annat överträdelsens omfattning och varaktighet samt ifall den varit uppsåtlig. Livsmedelsverket föreslås vara den ansvariga myndigheten för att besluta om dessa sanktionsavgifter. Man föreslår även att Livsmedelsverket ska få möjlighet att meddela föreskrifter om skyldighet för andra kontrollmyndigheter att anmäla ärenden som kan leda till en sanktionsavgift.

#### *Förtydligande regler för kontroll av livsmedelstransporter*

Utredningen föreslår förtydligande av reglerna över vad som gäller vid kontroll av exempelvis transporter. I föreslaget till ändring av livsmedelsförordningen skriver man att om en verksamhet som hanterar livsmedel eller produkter avsedda att komma i kontakt med livsmedel tillfälligt befinner sig inom en kommun, är även den kommunen behörig myndighet.

#### *Finansiering*

Enligt utredningen bör den planerade fuskkontrollen vara skattefinansierad. Motiveringen är att en avgiftsfinansiering inte skulle bli rättvis eller konkurrensneutral, då denna typ av kontroll är tidskrävande samtidigt som den inte kommer utföras på alla anläggningar. Man föreslår dock att aktörer som blir föremål för denna typ av kontroll och där uppföljning krävs på grund av att fusk konstaterats, ska betala för den

uppföljande kontrollen. När det gäller fuskkontroll som utförs i form av händelsestyrd eller uppföljande kontroll hos kommunerna, föreslås ingen ändring i finansieringen.

### *Näringsliv*

Förslaget bedöms ha påverkan på näringslivet. Företagen i livsmedelskedjan kommer att påverkas i egenskap av verksamheter som kontrolleras, men även i egenskap av aktörer som idag utsätts för illojal konkurrens.

I dagsläget utförs i princip ingen kontroll som uppfyller kraven i för planerad fuskkontroll enligt artikel 9.2 i kontrollförordningen. Oavsett om förslaget genomförs eller inte kommer företagen att behöva bli föremål för sådan kontroll.

Planerad fuskkontroll kommer inte att utföras på samtliga livsmedelsföretag. För de företag som blir föremål för sådan kontroll utifrån risk-och sårbarhetsanalysen kan det dock att innebära att kontroller inom livsmedelsområdet utförs av två myndigheter i de fall förslaget går igenom. Antalet överlämningar av hela ärenden från den myndighet som utför vanlig planerad livsmedelskontroll, till den centrala fuskenheten bedöms i utredningen vara få. Den föreslagna finansieringen med skattemedel bedöms gynna seriösa företagare, särskilt små-och medelstora företag. Förslaget om införande av sanktionsavgift för fusk kommer att beröra de företag som inte följer gällande regler.

### *Konsekvenser för enskilda som inte bedriver näringsverksamhet*

Regelverket för exempelvis djurskydd, djurhälsa och användande av växtskyddsmedel gäller i viss mån även enskilda som inte bedriver näringsverksamhet. Förslaget kan därför få konsekvenser för enskilda aktörer som inte följer regelverket. Exempelvis skulle det kunna handla om privatpersoner som förfalskar dokument eller på annat sätt försöker vilseleda en kontrollmyndighet för att skaffa sig ekonomiska fördelar i fråga om hantering eller införsel av vissa djur eller varor.

### **Ekonomiska konsekvenser**

Förslaget innebär att planerad fuskkontroll finansieras av skattemedel. I Uppsala kommun utförs idag inte fuskkontroll på en sådan nivå att den uppfyller kraven i artikel 9.2 i kontrollförordningen. Viss kontroll har utförts med skattemedel inom ramen för riktade kommunbidrag inom livsmedelsfusk och stärkt tillsyn mot misstänkt illegal verksamhet genom myndighetssamverkan. Denna kontroll har dock varit mer av händelsestyrd och reaktionär karaktär än den planerade fuskkontroll som beskrivs i artikel 9.2. Vissa insatser mot livsmedelsfusk har också genomförts inom den planerade livsmedelskontrollen genom utökade kontroller inom utvalda områden och objektstyper. Om förslaget inte genomförs kommer kommunen behöva finna egna metoder och finansiering för den planerade kontrollen av fusk i livsmedelskedjan.

### **Beslutsunderlag**

- Tjänsteskrivelse daterad 4 november 2024
- Bilaga 1, Förslag till yttrande
- Bilaga 2, Remiss av betänkande SOU 2024:44
- Bilaga 3, Betänkande 2024: 44 Stärkt kontroll av fusk i livsmedelskedjan

Miljöförvaltningen

Linda Jacobson  
Förvaltningsdirektör

Miljö- och hälsoskyddsnamnden  
**Yttrande**

Handläggare:  
Ann-Sofie Stenqvist, Maria Edlén

## Yttrande över betänkande SOU 2024:44 Stärkt kontroll av fusk i livsmedelskedjan

Remiss från Landsbygds- och infrastrukturdepartementet, Landsbygdsavdelningen, Enheten för djur och livsmedel, dnr. LI2024/01678. Remisstid: 5 december 2024

Miljö- och hälsoskyddsnamnden (nämnden) har följande synpunkter på Statens offentliga utredningars betänkande SOU 2024:44 Stärkt kontroll av fusk i livsmedelskedjan.

### En myndighetsgemensam organisation mot fusk

Nämnden ser positivt på utredningens förslag om att inrätta en nationell enhet för hanteringen av fuskkontrollen i Sverige. Att upprätta ett fungerande kontrollsystem för fuskkontroll på var och en av de kontrollmyndigheter som finns idag är inte möjligt utan väldigt stora kostnader och skulle troligen även ge upphov till problem med kompetensförsörjning och tillräcklig kontinuitet för att ge en effektiv och ändamålsenlig kontroll inom fuskområdet över hela landet.

Nämnden ser att Sveriges storlek och avlånga geografi gör att det kommer ställas stora krav på lokalisering av den tilltänkta operativa funktionen för att fuskkontrollen ska ske i hela landet och genomföras på likvärdigt sätt i hela landet. Den operativa funktionen behöver därför troligen utlokaliseras på flera platser i landet för att säkerställa detta.

Det måste vidare klart framgå att anmälan ska göras till polismyndigheten eller åklagare så snart det kan antas att brott förekommit som hör under allmänt åtal. Om förundersökning inleds som leder till lagföring bör åklagare och domstol helt disponera även de sanktionsmedel som nu är i fråga. Nämnden ser en farhåga i att gränsdragningen mellan fuskkontroll och brottsutredningar kan bli svår och att det är viktigt att kontrollen inte tar över brottsutredande uppgifter från Polismyndigheten.

Det bör utredas närmare hur och om kontrollverksamheten kan centraliseras och effektiviseras på ett enhetligare sätt. Nämnden ser en del utmaningar med att samordna tre centrala myndigheters arbete inom ett område och att det behöver finnas tydliga riktlinjer för hur det ska gå till och hanteras, till exempel om myndigheterna inte kan enas om resurser och prioriteringar. De olika myndigheterna arbetar idag olika mycket med fuskarbetet och kommer därför troligen även gå in i



detta samarbete med olika ambitionsnivå, förståelse för och vana att arbeta inom området. Eftersom fuskområdet träffar även miljöbalkens områden ser nämnden att det kan finnas utmaningar då fuskkontrollen där troligen är ännu något krångligare att samordna med fler inblandade centrala myndigheter än de som finns i utredningens förslag. Miljöbalkens områden kontrolleras inte heller lika självklart som en del i livsmedelskedjan utan som en del av miljöbalkens kontrollområden.

### **De centrala myndigheterna ges möjlighet att ta över enskilda ärenden**

Nämnden ser positivt på att det ska finnas en möjlighet för den berörda centrala myndigheten att ta över ärenden från övriga kontrollmyndigheter. Fuskärenden berör ofta flera olika kontrollmyndigheter, tar mycket tid och kräver specialkompetens vilket gör att det kan vara lämpligare att utreda dem på central nivå. Nämnden ser dock vissa farhågor vid ett sådant övertagande. Enligt utredningens förslag ska ett samråd inte alltid behöva ske, vilket skulle kunna leda till att två myndigheter kontrollerar samma aktör vid samma tid och har pågående ärenden hos samma aktör utan att ha kännedom om varandras insatser. Det kan också finnas andra skäl till att den ordinarie myndigheten behöver ha fortlöpande ärenden kvar hos samma aktör. Detta kan ge en otydlighet mellan myndigheter och mot företagen som möter två olika myndigheter i vad de kan uppleva som samma ärende. Det är därför viktigt att det är tydligt hur ett övertagande ska gå till och hur inblandade myndigheter ska kommunicera och underrätta varandra om pågående insatser.

Eftersom övertagande av ärenden inte ska ske rutinmässigt bedömer nämnden att den inskränkning det innebär av det kommunala självstyret är rimlig i förhållande till vinsten med det. Det är dock viktigt att möjligheten inte överanvänds och att den i största möjliga mån sker i samråd med berörd kommun.

Vid övertagande av ärenden vill nämnden nämna att miljöbalkens delar av fuskkontrollen vid den kommunala kontrollen ofta inte är integrerade med livsmedelskedjans kontroller utan kontrolleras i samband med övriga delar inom miljöbalkens områden. Detta kan försvåra helhetsbilden vid ett övertagande av ärenden från kommunen.

I utredningen nämns möjligheten för den nationella operativa kontrollstyrkan att vid behov använda sig av andra myndigheters resurser för till exempel vissa delar av utredningarna, som provtagning eller inhämtande av material. Nämnden ser att detta kan ses som en enkel lösning att få lokala resurser men ser också en farhåga i att det kommer bli problem med både finansiering och styrning av en sådan lösning, samt att de lokala kontrollmyndigheterna kommer ha väldigt olika förutsättningar att delta vid sådana insatser. Den föreslagna paragrafen som styr detta är dock formulerad som att vissa myndigheter "får biträda" vid fuskkontroll vilket uppfattas som att dessa myndigheter då kan delta om de har möjlighet och i så fall är en godtagbar hantering av frågan.

### **Ny lag om sanktionsavgifter mot fusk**

Nämnden ser positivt på förslaget om en ny lag om sanktionsavgifter mot fusk i livsmedelskedjan. Miljö- och hälsoskyddsnämnden anser att höga sanktionsbelopp är befogade eftersom det finns stora brottsvinster inom området, samtidigt som det blir ett sätt för samhället att markera allvaret i överträdelserna. De föreslagna ekonomiska påföljderna bedöms vara avskräckande, men det kan finnas en otydlighet i storleken

på dem eftersom de i de fall vinsten på överträdelsen inte kan beräknas ska skattas på en rad faktorer. Detta innebär att det saknas en förutsägbarhet i storleken på beloppen och att det kan vara svårt att beräkna dem på ett likvärdigt sätt i olika ärenden.

### **Nya bestämmelser om uppgiftsskyldighet för myndigheter**

Nämnden ser positivt på förslaget om nya bestämmelser för att underlätta uppgiftsutbyte mellan myndigheter för att få en så effektiv och verkningsfull kontroll som möjligt. Möjligheten att på ett enkelt och transparent sätt dela uppgifter är en förutsättning för riskbedömning och utredningsarbete. Den föreslagna paragrafen ”Uppgiftsskyldighet mellan kontrollmyndigheter” är dock otydlig i flera aspekter.

Det behöver förtydligas vilka kontrollmyndigheter det gäller, vad som ska anmälas och när denna skyldighet att anmäla inträder samt hur dessa uppgifter ska delas på ett enkelt och säkert sätt. I utredningen nämns att den centrala fuskenheten behöver ta del av uppgifter från andra kontrollmyndigheter för sitt arbete. Stort fokus har där lagts på överföringen av information från exempelvis Skatteverket. En farhåga är att informationsinhämtandet riskerar att bli en stor administrativ börda för de mindre kontrollmyndigheter som idag sitter med information som kan komma att efterfrågas.

### **Den planerade fuskkontrollens finansiering**

Nämnden ser positivt på förslaget att den planerade fuskkontrollen ska finansieras med skattemedel. Detta för att säkerställa att den utförs i den utsträckning och omfattning som behövs utan att företagare får orimliga kostnader för kontrollen eftersom utredningarna kan vara omfattande. Det är dock inte rimligt att den kontrollverksamhet som bedrivs av kommunerna är avgiftsfinansierad samtidigt som den nya enheten för fuskkontroll blir bidragsfinansierad. Nämnden ser dock en farhåga i att eftersom kommunernas kontroller avgiftsfinansieras kan företagarna uppleva att de får betala till kommunen för samma kontroll som är avgiftsfri från den centrala myndigheten, vilket kan vara svårt att motivera och skapa onödiga ifrågasättanden mellan företagare och kontrollmyndigheter.

### **Förtydligande regler för kontroll av livsmedelstransporter**

Utredningen föreslår förtydligande av reglerna över vad som gäller vid kontroll av exempelvis transporter. I förslaget till ändring av livsmedelsförordningen föreslås att om en verksamhet som hanterar livsmedel eller produkter avsedda att komma i kontakt med livsmedel tillfälligt befinner sig inom en kommun, är även den kommunen behörig myndighet att genomföra kontroller. Detta är inte helt tydligt i nuvarande lydelse. Nämnden ser positivt på detta förslag till ändring och anser att det bör införas oavsett om övriga förslag från utredningen genomförs.

För miljö- och hälsoskyddsnämnden

Klara Ellström  
ordförande

Susanna Nordström  
nämndsekreterare